

Ogłoszenie nr 550240278-N-2019 z dnia 07-11-2019 r.

Kraków: Asysta techniczna i konserwacja aplikacji Internetowy Serwer Danych Przestrzennych na platformie Infrastruktury Usług Informacji Przestrzennej (ISDP) OGŁOSZENIE O ZAMIARZE ZAWARCIA UMOWY -

Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej
nie

Postępowanie przeprowadza centralny zamawiający
nie

Postępowanie przeprowadza podmiot, któremu zamawiający powierzył/powierzyli przeprowadzenie postępowania
nie

Postępowanie jest przeprowadzane wspólnie przez zamawiających
nie

Postępowanie jest przeprowadzane wspólnie z zamawiającymi z innych państw członkowskich Unii Europejskiej
nie

Informacje dodatkowe:

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I. 1) NAZWA I ADRES: Gmina Miejska Kraków, Urząd Miasta Krakowa, Oddział Zamówień Publicznych, Krajowy numer identyfikacyjny 35155435300000, ul. plac Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków, woj. małopolskie, państwo Polska, tel. +48126161508, e-mail info@um.krakow.pl, faks +48126161236.

Adres strony internetowej (url): <https://www.bip.krakow.pl>

I. 2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:

Administracja samorządowa

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego: Asysta techniczna i konserwacja aplikacji Internetowy Serwer Danych Przestrzennych na platformie Infrastruktury Usług Informacji Przestrzennej (ISDP)

Numer referencyjny OR-10.271.123.2019

Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia nie przeprowadzono dialogu technicznego

II.2) Rodzaj zamówienia

Usługi

II.3) Informacja o możliwości składania ofert częściowych:

Zamówienie podzielone jest na części:

Nie

II.4) Krótki opis przedmiotu zamówienia *(wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań):*

Określenie wielkości lub zakresu zamówienia: Asysta techniczna i konserwacja aplikacji Internetowy Serwer Danych Przestrzennych na platformie Infrastruktury Usług Informacji Przestrzennej (ISDP). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera projekt umowy wraz z załącznikami, stanowiący załącznik nr 1 do zaproszenia do negocjacji.

II.5) Główny Kod CPV: 72250000-2

II.6) Całkowita wartość zamówienia *(jeżeli zamawiający podaje informacje o wartości zamówienia):*

Wartość bez VAT: 373857.72

Waluta:

PLN

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) Tryb udzielenia zamówienia:

Zamówienie z wolnej ręki

III.2) Podstawa prawna

Postępowanie wszczęte zostało na podstawie 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) ustawy Pzp.

III.3 Uzasadnienia wyboru trybu

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami:

Na podstawie wcześniej zawartych umów pomiędzy Gminą Miejską Kraków a Instytutem Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A., Zamawiający nabył licencję do aplikacji Internetowy Serwer Danych Przestrzennych (ISDP). Zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tj. Dz. U. z 2019 r, poz. 1231 ze zm.) prawa autorskie do ww. aplikacji przysługują twórcy. Na podstawie umowy przeniesienia własności przedsiębiorstwa Instytutu Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A. w upadłości z siedzibą w Gliwicach z dnia 7 grudnia 2017 r. zawartej pomiędzy Syndykiem Masy Upadłości Instytutu Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A. w upadłości z siedzibą w Gliwicach a HyperView Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, HyperView Sp. z o.o. nabyła m.in. produkty informatyczne (oprogramowanie) Instytutu Systemów Przestrzennych i Katastralnych S.A. w upadłości z siedzibą w Gliwicach wraz z majątkowymi prawami autorskimi i kodami źródłowymi. Aktualnie prawa autorskie do aplikacji ISDP przysługują zatem HyperView Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Świadczenie usługi asysty technicznej i konserwacji dla oprogramowania komputerowego jest związane z koniecznością dokonywania zmian w jego kodzie źródłowym, co na podstawie przysługujących praw autorskich może wykonać tylko podmiot dysponujący prawami pozwalającymi ingerować w ten kod. Ponadto prawidłowe świadczenie usług asysty technicznej jest warunkowane posiadaniem szczegółowej wiedzy o systemie, pozwalającej w szczególności na właściwe identyfikowanie problemów i rozwiązywanie ich we właściwy dla tego systemu sposób. W posiadaniu twórcy (jego następcy prawnego) pozostał "know-how" oraz doświadczenia związane z budową i wdrożeniem systemu. Jakakolwiek ingerencja osoby trzeciej, nieposiadającej takich przymiotów stwarza realne niebezpieczeństwo powstania awarii całego systemu. Biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia oraz powołane wyżej okoliczności należy uznać, że rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze w sensie ścisłym nie istnieje, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia. Przedmiotowy system ma charakter szczególny i został rozbudowany specjalnie na potrzeby zamawiającego. Każde inne potencjalne rozwiązanie nie będzie polegało na utrzymaniu już istniejącego systemu. Nie jest zatem rozwiązaniem, o którym mowa powyżej. Rozbudowa systemu polegała zarówno na zintegrowaniu z innymi aplikacjami/systemami zamawiającego

(SOS – system obsługi spraw architektoniczno-urbanistycznych, EOZ – ewidencja obiektów zabytkowych, PIECE – do obsługiwnia wniosków i dotacji związanych z wymianą pieców węglowych, SKARB - do zarządzania majątkiem gminy i skarbu państwa), jak i dobudowaniu nowych niezbędnych funkcjonalności (Moduł administracyjny – do zarządzania użytkownikami i ich uprawnieniami, w tym wersja uproszczona do zmiany haseł dla I linii obsługi użytkowników oraz rozwiązanie umożliwiające szybkie zasilanie ISDP aktualnymi i pełnymi danymi z baz PZGiK: EGIB, RCiWN, BDOT i GESUT, które umożliwiło zaprzestanie stosowania nieaktualnego wg przepisów i nieefektywnego w działaniu standardu SWDE). Szerokie rozumienie „rozwiązania alternatywnego lub zastępczego” mogłoby prowadzić do uznania, że jest nim także stworzenie i wdrożenie nowego systemu, który przejąłby zadania dotychczasowego, jakkolwiek polegałoby ono na wykonaniu zupełnie innych prac. Celem przedmiotowego postępowania jest natomiast zapewnienie usług asysty technicznej i konserwacji już funkcjonującego systemu. W rozpatrywanym przypadku stworzenie i wdrożenie nowego systemu nie byłoby rozwiązaniem rozsądnym z uwagi na ogromne związane z tym koszty, czas potrzebny do jego stworzenia i wdrożenia, a także wymóg stabilności działania systemu (na rynku nie istnieją gotowe, standardowe rozwiązania informatyczne spełniające wymagania zamawiającego). Ponowny zakup systemu, mającego zastąpić już istniejący, sprawdzony i spełniający swoje funkcje, nie jest działaniem celowym, racjonalnym i uzasadnionym również z ekonomicznego punktu widzenia. Takie rozumienie negatywnej przesłanki, wynikającej z art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy, potwierdzone zostało wyrokiem KIO z dnia 7 listopada 2016 r. (KIO 1984/16). Dodatkowo przytaczany wyrok wskazuje, że nie można skutecznie czynić zarzutu zamawiającemu, że brak konkurencji jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia w sytuacji, gdy brak ten wynika z treści wcześniejszych umów. Jak czytamy w uzasadnieniu do tego wyroku: „Żaden z przepisów ustawy P.z.p. (ani wcześniejszej ustawy o zamówieniach publicznych) nie nakłada jednak na podmiot zamawiający obowiązku nabywania w drodze umowy uprawnienia do wykonywania zależnego prawa autorskiego. Obowiązku takiego nie da się również wywieść z żadnego przepisu Kodeksu cywilnego”. Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy, istnieją także obiektywne przyczyny techniczne braku możliwości wykonania zamówienia przez inny podmiot, wynikające ze złożonej struktury technicznej systemów, unikatowej wiedzy wykonawcy i szerokiej integracji systemu z zasobami informatycznymi UMK. Na tej płaszczyźnie również należy stwierdzić, że rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze w sensie ścisłym nie istnieje. Wyjściem do oceny sytuacji na tej płaszczyźnie jest założenie, że jest możliwe poznanie tak rozległego i skomplikowanego systemu

wzajemnych powiązań, które spajają bardzo zróżnicowane technicznie rozwiązania i systemy, i który został wytworzony wieloletnim wysiłkiem nie tylko pracowników UMK, ale również pracowników podmiotów zewnętrznych. O ile można rozważać nabycie wiedzy na poziomie zbliżonym do poziomu wiedzy autora, o tyle oczekiwanie, że stanie się to w czasie akceptowalnym dla zamawiającego oraz że będzie to wystarczające do świadczenia usług o jakości akceptowalnej przez zamawiającego, należy ocenić jako oczekiwanie nierozsądne. Niniejsze uzasadnienie wyczerpuje przesłanki do stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67.ust.1 pkt. 1 lit. a i b ustawy Prawo Zamówień Publicznych - tryb zamówienia z wolnej ręki.

SEKCJA IV: ZAMIAR UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

NAZWA I ADRES WYKONAWCY KTÓREMU ZAMAWIAJĄCY ZAMIERZA UDZIELIĆ ZAMÓWIENIA:

HyperView Sp. z o.o., , ul. Ligocka 103, 40-568, Katowice, kraj/woj. Polska